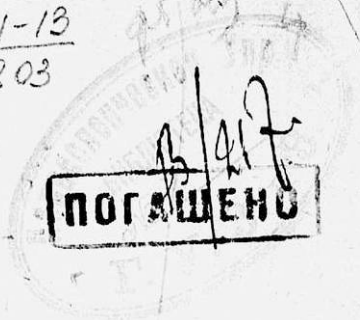


~~№ 61~~
~~192~~
79
193

801-13
1803



102.

ВОПРОСЫ КОЛОНИЗАЦИИ.

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ СБОРНИКЪ.

подъ редакціей

Г. Ф. Чиркина и Н. А. Гаврилова.

Цѣна 2 рубля.

№ 4.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ
С.-Петербургскій книжный магазинъ „Учебное Дѣло“.
СПВ. Петербургская стор., Большой пр., д. 6.

Экономическое положеніе переселенцевъ, водворившихся въ Чимкентскомъ уѣздѣ, Сыръ-Дарьинской области.

Въ 1906 году нами были обслѣдованы русскія селенія въ Чимкентскомъ уѣздѣ, основанныя не въ одинаковое время. Устройство бѣльшей части ихъ падаетъ на 1891 и 1892 года. Въ общемъ всѣ селенія по времени основанія можно подраздѣлить на 7 категорій. Располагая ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, получимъ: селенія, основанныя въ 1887 году—Антоновка, Корниловка, Высокое; 1889 г.—Бѣлыя Воды; 1891 г.—Красноводское, Тамерланово, Черная Рѣчка, Ванновское, Дорофеевка; 1892 г.—Каменная Балка, Чубарово, Обручево, Георгіевское, Вревское, Мамаево; 1894 г.—Ермолово; 1896 г.—Фогелево; 1899 г.—Петропавловское.

Большинство изъ названныхъ селеній заполнялось переселенцами не сразу, а постепенно. При этомъ переселенцы шли или по собственному почину или по вызову своихъ родственниковъ солдатъ, отбывавшихъ воинскую повинность въ Туркестанскомъ краѣ. Напримѣръ, въ селеніе Бѣлыя Воды въ 1889 г. весной пришло всего 2 семьи изъ Оренбургской губ. по вызову родственника солдата, но къ осени въ этомъ поселкѣ собралось уже около 18 дворовъ. Въ селеніе Георгіевское пришло сразу 94 хозяина; въ Черную Рѣчку 50 хозяйствъ и т. д. Но и въ этихъ селеніяхъ процессъ приселенія новыхъ хозяйствъ продолжался въ теченіе очень большаго періода времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ было значительное количество случаевъ ухода крестьянъ изъ селеній, причемъ причины ухода обыкновенно указываются самыя разнообразныя: то земли мало, то земля не понравилась, то трудно ее поливать и т. п. Такимъ образомъ, населеніе поселковъ уста-

новилось далеко не сразу: однѣ семьи уходили, другія приходили на ихъ мѣсто, пока селенія не сформировались окончательно. Имѣются, однако, селенія и совершенно другаго типа. Поселокъ Каменная Балка образованъ мѣстной администраціей въ 1892 году, при этомъ все имѣющееся тамъ число хозяйствъ поселилось въ одинъ и тотъ же годъ. За 14 лѣтъ существованія поселка новыхъ переселенцевъ не было ни одного. Но такіе случаи исключительны; замѣна однихъ хозяйствъ другими и приселеніе вообще новыхъ хозяйствъ можно считать зауряднымъ явленіемъ. На этой почвѣ происходили не рѣдко и неурядицы. Первые поселенцы дер. Мамаево пришли въ Чимкентъ осенью 1891 года, гдѣ къ этому времени собралось много переселенцевъ съ разныхъ концовъ Россіи. Весной 1892 года имъ былъ указанъ участокъ для поселенія, рассчитанный на 45 дворовъ. Въ первый годъ это именно количество хозяйствъ и было водворено на участкѣ, но въ теченіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ прибавилось еще 25 дворовъ. Въ началѣ новое мѣсто „радовало“ пришельцевъ: земли было достаточно. Но по прошествіи 4 лѣтъ радость смѣнилась разочарованіемъ, потому что съ водвореніемъ новыхъ переселенцевъ началъ ощущаться недостатокъ въ землѣ. Арендовать землю по близости не было возможно, такъ какъ не было подходящихъ земель, а для аренды въ горахъ (за 50—60 верстъ) необходимъ былъ большой живой и мертвый инвентарь. Началось бѣгство изъ поселка: часть направилась въ Семирѣчье, часть въ Кустанай. Но большинство вернулось обратно, такъ какъ устроиться на новыхъ мѣстахъ не удалось: земли тамъ не давали, потому что пришельцы имѣли уже надѣлы въ Сыръ-Дарьинской области. Поэтому не вернулось только 6 семей: онѣ продали свои надѣлы въ Мамаевкѣ.

Поселокъ Тамерлановскій сначала былъ рассчитанъ на 17 дворовъ. Но въ 1892 году въ Чимкентскій уѣздъ былъ таковой большой наплывъ переселенцевъ благодаря неурожаю въ Европейской Россіи, что уѣздная администрація принуждена была указывать прибывающимъ возможность временно устроиться въ основанныхъ уже селеніяхъ и въ частности въ Тамерлановкѣ. Такъ какъ, кромѣ того, большой наплывъ

переселенцевъ былъ весною, во время половодья, то довольно значительная часть ихъ, вслѣдствіе невозможности переправиться черезъ Арысь, задержалась въ Тамерлановкѣ. Этотъ годъ былъ исключительный по своей урожайности: степь, насколько могъ охватить глазъ, ярко зеленѣла; трава на лугахъ стояла выше пояса. Измученнымъ, изголодавшимся въ долгихъ поискахъ свободныхъ земель пришельцамъ понравилось въ Тамерлановкѣ; они рѣшили здѣсь остаться. Тѣ 17 хозяйствъ, которымъ была отведена земля, конечно, не хотѣли подѣлиться ею съ вновь прибывшими. Послѣдніе начали хлопоты въ уѣздномъ управленіи, причѣмъ заявляли, что „умрутъ, но изъ Тамерлановки не уйдутъ“. Этыхъ вновь приселившихся 50 дворовъ пришлось оставить въ Тамерлановкѣ, пообѣщавъ первымъ 17 хозяйствамъ скорую прирѣзку добавочной земли. Но прирѣзка не состоялась по той простой причинѣ, что не откуда было взять земли: кругомъ компактно массою сидѣли киргизы и безъ того уже стѣсненные изъятіемъ у нихъ поливныхъ земель для образованія поселка Тамерлановки.

Такого рода явленій можно было бы перечислить еще не мало, но подробно не будемъ на этомъ останавливаться, такъ какъ и безъ этого понятно, что при стихійномъ переселеніи, каковое имѣло мѣсто въ Сырь-Дарьинской области 10—15 лѣтъ тому назадъ, не могло быть и рѣчи о соответствіи между числомъ переселенцевъ и количествомъ имѣющихся въ наличности свободныхъ участковъ. Въ то время не было въ краѣ ни специальныхъ учрежденій для заготовленія переселенческихъ участковъ, ни общаго регулированія переселенія на тѣ или другія окраины Россіи. Переселенцы шли, кому куда вздумается, вслѣдствіе чего немудрено, если на нѣкоторыхъ окраинахъ создавалось довольно затруднительное положеніе не только для переселенцевъ, но и для туземнаго населенія и для мѣстной администраціи.

Выше мы уже говорили, что въ образовавшихся селеніяхъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ составъ населенія опредѣлился не сразу: отчасти онъ мѣнялся, отчасти къ прежнимъ присоединялись новые переселенцы. Посмотримъ теперь, насколько это положеніе подтверждается цифрами.

Итогъ по всѣмъ селеніямъ.	Пришедшихъ въ годъ изслѣдованія.	1905 — 1904	1903 — 1900	1899 — 1897	1896 — 1894	1893 — 1891	1890 и ранѣе.	Позднѣепо когдѣ.
100%	0,38	1,14	9,99	2,28	5,31	57,14	16,43	7,33

Больше всего переселенцевъ устроилось въ періодъ съ 1891 по 1893 годъ: въ это время водворилось на участкахъ 57,14% всѣхъ переселившихся хозяйствъ. Но мы уже знаемъ, что этотъ періодъ времени соотвѣтствуетъ какъ разъ наиболѣе сильному наплыву переселенцевъ, когда администраціей было устроено большинство селеній. Въ послѣдней табличкѣ было устроено большинство селеній, когда администраціей теперь болѣе интересуется вопросъ о позднѣйшемъ приселеніи крестьянъ. Изъ числа указанныхъ 18 селеній послѣднимъ былъ образованъ въ 1899 году поселокъ Петропавловка. Позднѣе 1899 года не было образовано ни одного селенія. Между тѣмъ изъ таблицы мы видимъ, что переселенцы устраивались въ старыхъ селеніяхъ и послѣ 1899 года: въ періодъ времени съ 1900 по 1903 годъ устроилось 9,99% общаго числа переселенцевъ, съ 1904 по 1905 годъ—1,14% всѣхъ переселенцевъ и, наконецъ, въ годъ изслѣдованія (1906) устроилось 0,38% всѣхъ хозяйствъ. Вновь прибывающіе устраивались отчасти на надѣлахъ уходившихъ переселенцевъ, которымъ почему-либо не нравились участки, но заполненіемъ всѣхъ надѣловъ притокъ новыхъ переселенцевъ все-таки не прекращался. Семьи, уже устроившіяся въ Туркестанскомъ краѣ, продолжали писать въ Россію своимъ родственникамъ; эти послѣдніе, послѣ ликвидаціи имущества въ Россіи, ѣхали въ Туркестанъ совершенно на авось, такъ какъ не знали, будутъ-ли отведены имъ участки и удасться-ли на нихъ устроиться. Въ данномъ случаѣ для переселенцевъ важно было, что въ Туркестанѣ живутъ уже хорошо устроившіеся родственники, у которыхъ можно въ первое время и остановиться. Переселялись, разумѣется, и не только род-

ственники: прїѣзжали и семьи совершенно постороннія. Всѣмъ нужно было такъ или иначе устраиваться. Для этого съ теченіемъ времени выработался совершенно опредѣленный порядокъ. Если вновь прибывшіе, съ одной стороны, располагали деньгами, а съ другой—попадали въ поселокъ въ такой удобный моментъ, когда уходилъ кто-либо изъ старыхъ жителей, то все устройство заключалось лишь въ томъ, что надѣлъ отъ одного лица переходилъ къ другому и этимъ дѣло кончалось. Когда же свободныхъ надѣловъ не оказывалось, вопросъ усложнялся въ значительной степени. Но и въ этомъ случаѣ переселенцы особенно не унывали: устраивались въ старыхъ селеніяхъ или въ качествѣ батраковъ, что было совсѣмъ не трудно вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, или старались купить въ одномъ изъ селеній хотя-бы небольшой клочекъ усадьбы, безъ права пользованія другими угодьями надѣльной земли. Когда такимъ образомъ вновь прибывшимъ удавалось обзавестись усадьбой, они старались во что бы то ни стало заарендовать у киргизъ землю, годную для производства посѣвовъ — орошенную (поливную) или богарную, на которой посѣвы производятся подъ дождь. Такого рода аренда въ большинствѣ случаевъ удавалась переселенцамъ, потому что въ этой части Чимкентскаго уѣзда (юго-восточная часть, прилегающая къ Алатаускимъ горамъ) киргизы массами переходятъ отъ скотоводческаго къ земледѣльческому хозяйству, при которомъ значительная часть пастбищъ становится излишней. Аренда въ большинствѣ случаевъ заключалась долгосрочная: на 12, 30 и даже 99 лѣтъ. При этомъ, въ виду продолжительности срока аренды, переселенцы въ большинствѣ случаевъ замѣняютъ при разговорахъ слово арендовать словомъ купить *).

Когда хозяйство переселенцевъ устанавливается достаточно прочно, крестьяне не рѣдко заарендовываютъ у киргизъ для посѣва пшеницы очень значительныя площади. По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ хозяйство переселенцевъ, имѣющихъ въ надѣлѣ только одну усадебную землю, полученную посредствомъ покупки, ничѣмъ не отличается отъ хо-

*) Киргизы, какъ известно, согласно закона, продавать землю не могутъ, потому что она считается государственной.

зяйства крестьянъ, получившихъ въ одномъ изъ селеній полный надѣлъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ сами безнадѣльные переселенцы, но кромѣ этого подтверждается также данными объ ихъ экономическомъ положеніи, полученными въ 1906 году посредствомъ хозяйственно-статистическаго изслѣдованія. Всего такихъ хозяйствъ, не пользующихся полнымъ надѣломъ, было зарегистрировано при производствѣ изслѣдованія 173, другими словами 14,55% всего числа хозяйствъ. Больше всего неустроенныхъ окончательно семей находится въ Антоновкѣ—18 или 51,43%, Корниловкѣ—20 или 39,22%, Черной Рѣчкѣ—15 или 24,59% и Бѣлыхъ Водахъ—22 или 22,92%. Въ остальныхъ селеніяхъ процентъ неустроенныхъ колеблется отъ 1,41% (въ Георгіевскомъ) до 18,54% (въ Высокомъ).

Переселенцы Чимкентскаго уѣзда въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются выходцами изъ южной и средней полосы Европейской Россіи. Сюда относятся слѣдующія губерніи: Курская, Саратовская, Самарская, Оренбургская, Пензенская, Черниговская, Полтавская, Орловская, Харьковская, Киевская, Екатеринославская, Тамбовская, Воронежская, Астраханская, Таврическая, Ставропольская, Могилевская, Уфимская, Рязанская, Симбирская, Тульская, Смоленская и области Войска Донскаго и Кубанская. Къ этой группѣ губерній относится въ общей сложности 93,94% всѣхъ переселенцевъ, причѣмъ наибольшій процентъ ихъ падаетъ на губерніи: Харьковскую—19,64%, область Войска Донскаго—14,48%, Воронежскую—12,34% и Астраханскую—10,2% всѣхъ переселившихся въ Чимкентскій уѣздъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, на долю всѣхъ другихъ перечисленныхъ губерній остается 37,28% переселенцевъ.

Но въ Чимкентскомъ уѣздѣ есть небольшое число крестьянъ и изъ сѣверныхъ губерній Европейской Россіи: Пермской, Вятской, Тверской и даже Архангельской. Но число ихъ все-таки ничтожно: оно составляетъ всего лишь 1,14% отъ общаго числа переселившихся.

Наконецъ, къ третьей группѣ относятся переселенцы изъ Азіи, губерній Тобольской, Томской и областей Тургайской, Акмолинской и Сыръ-Дарьинской, къ которой принадлежитъ и Чимкентскій уѣздъ. Число переселенцевъ изъ этихъ мѣстъ

немногимъ болѣе, чѣмъ съ сѣвера Европейской Россіи- всего 2,15%.

Остается упомянуть еще о солдатахъ, отбывающихъ воинскую повинность въ Туркестанскомъ краѣ, которыхъ насчитывается 0,75% и о тѣхъ переселенческихъ хозяйствахъ, мѣсто первоначального жительства которыхъ не удалось опредѣлить—ихъ 2,02% отъ общаго числа.

Крестьяне переселялись или по паспортамъ или по проходному свидѣтельству. Къ первой категоріи относится 72,08% всѣхъ переселенцевъ, а ко второй 10,79%, причемъ о 17,13% переселенцевъ свѣдѣній не имѣется.

Переходя теперь къ характеристикѣ экономическаго положенія крестьянъ на родинѣ, прежде всего необходимо отмѣтить, что подавляющее число крестьянъ занималось на мѣстѣ выхода самостоятельно хлѣбопашествомъ и только небольшое число сельско-хозяйственнымъ наймомъ, промыслами и службой. Хозяйства, занимавшіяся земледѣліемъ, составляютъ 82,29%, сельско-хозяйственнымъ наймомъ—2,8%, промыслами и службой 3,06% и неизвѣстно чѣмъ 11,85%. При занятіи земледѣліемъ преобладающей формой землепользованія на родинѣ является общинная, распространяющаяся на 87,22% хозяйствъ. Подворное землепользованіе имѣли только 11,21% всѣхъ хозяйствъ *). Кромѣ своихъ надѣльныхъ земель, переселенцы имѣли на родинѣ запашки на собственныхъ земляхъ и арендованныхъ. О числѣ хозяйствъ, занимавшихся на каждой изъ указанныхъ категорій земель, видно изъ слѣдующей таблички:

	Число хозяйствъ, занимавшихся земледѣліемъ на земляхъ.					
	Надѣльныхъ.	Собственныхъ.	Арендovanýchъ.	Собственныхъ и арендованныхъ.	Надѣльныхъ и арендованныхъ.	Свѣдѣній нѣтъ.
Въ абсолютной величинѣ . . .	307	12	152	13	139	23
» процентахъ	47,52	1,86	23,53	2,01	21,52	3,56

*) Не получено свѣдѣній объ этомъ отъ 7 хозяйствъ, т.-е. 1,57%.

Отсюда видно, что только на надѣльныхъ и собственныхъ земляхъ имѣли хозяйство 49,38% переселенцевъ, т. е. менѣе половины всего ихъ числа. Остальная же половина за недостаткомъ своей земли должна была прибѣгать къ арендѣ, причемъ исключительно на арендованныхъ земляхъ имѣлось хозяйство у 23,53% переселенцевъ, на надѣльныхъ и арендованныхъ 21,52% и на собственныхъ и арендованныхъ 2,01% всѣхъ переселенцевъ (о 23 хозяйствахъ свѣдѣній не получено). Такимъ образомъ можно сказать, что огромное большинство переселенцевъ страдало на родинѣ значительнымъ малоземельемъ. Безъ усадьбы и пашни насчитывалось на мѣстахъ выхода 110 хозяйствъ, или 14,01%. Въ общемъ хозяйства группируются слѣдующимъ образомъ по размѣру посѣвной площади на родинѣ *):

Засѣвавшихъ.	Число хоз. въ %/о.
До 1 десятины.	3,4.
Отъ 1 до 3 дес.	26,01.
» 3 — 5 »	18,58.
» 5 — 10 »	19,19.
» 10 — 15 »	5,42.
Свыше 15 дес.	6,19.

Наибольшій процентъ хозяйствъ падаетъ на группу съ посѣвомъ отъ 1 до 3 дес. До 10 дес. засѣвало на родинѣ 67,18% всѣхъ хозяйствъ, другими словами—значительное большинство ихъ принадлежало къ разряду мелкихъ хозяйствъ.

Семьи, ведущія въ Туркестанѣ крупное хозяйство, имѣли и на родинѣ болѣе большой размѣръ запашки. Это съ наглядностью обнаруживается, если сдѣлать группировку хозяйствъ по посѣвной площади на родинѣ, сопоставивъ ее съ группировкою на площади посѣва въ настоящее время **).

*) 0121,21% хозяйствъ свѣдѣній собрать не удалось, т. к. многіе переселенцы ушли изъ Евр. Россіи 15 и болѣе лѣтъ тому назадъ.

**) По площади посѣва въ настоящее время всѣ хозяйства разгруппированы слѣдующимъ образомъ: I группа—безъ посѣва, II—засѣвающихъ до 4 дес., III—отъ 4 до 8 дес., IV—отъ 8 до 12 дес., V—отъ 12 до 16 дес., VI—отъ 16 до 20 дес., VII—отъ 20 до 30 и VIII—свыше 30 дес.

Группы переселенцевъ.	Группировка дворовъ по количеству посѣвной площади на родинѣ.						
	до 1 д.	1—3	3—5	5—10	10—15	Свыше 15 д.	Свѣдѣній нѣтъ.
1—4	4,97	29,81	15,53	14,91	3,10	3,73	27,95
5—8	1,85	22,22	21,60	23,46	7,72	8,64	14,51
	3,40	26,01	18,58	19,19	5,42	6,19	21,21

Итакъ, хозяйства, принадлежащія здѣсь въ Туркестанѣ къ разряду состоятельныхъ, и на родинѣ относились къ наиболѣе зажиточнымъ. Подтвержденіемъ этой мысли являются также данныя о количествѣ скота, которымъ обладали переселенцы на родинѣ.

Группировка по площади посѣва въ Туркестанѣ.	На 1 хоз. приходилось гол. скота на родинѣ.		
	Лошадей.	Раб. воловъ.	Коровъ.
I	1	0,81	0,94
II	1,07	1,82	2,09
III	1,06	1,75	1,41
IV	1,14	1,51	1,56
V	1,13	2,54	1,96
VI	1,35	2,17	1,78
VII	1,38	2,46	1,88
VIII	1,31	3,16	2,44
	1,18	2,07	1,76.

Отсюда видно, что хозяйства, имѣющія большій размѣръ запашки въ Туркестанѣ, обладали и большимъ количествомъ скота на родинѣ. При этомъ увеличеніе размѣровъ скотоводства по группамъ выливается почти совершенно въ правильные ряды. Въ этомъ, конечно, нѣтъ ничего удивительнаго, потому что устройство на новыхъ мѣстахъ требуетъ затратъ какъ на постройки, такъ равно и на приобретеніе живого и

мертваго инвентаря. Семьи, уѣхавшія изъ Европейской Россіи съ достаточнымъ количествомъ денегъ, по прибытіи на мѣсто переселенія имѣли всѣ данныя для надлежащаго оборукованія здѣсь своего хозяйства. Наоборотъ, бѣдныя семьи, не имѣя собственныхъ средствъ, могли рассчитывать только на правительственныя ссуды, но послѣднія, какъ увидимъ ниже, выдавались далеко не въ достаточномъ количествѣ.

Послѣ ликвидаціи имущества на родинѣ, крестьяне становились „переселенцами“ и съ этого момента начинали скитаться въ поискахъ земли. Только около половины всѣхъ переселенцевъ (56,82%) пришло прямо въ Чимкентскій уѣздъ и здѣсь водворилось на отведенныхъ участкахъ. Остальные же 43,18% семей, прежде чѣмъ водвориться въ Чимкентскомъ уѣздѣ, скитались частью по Европейской Россіи и частью по Сибири и Туркестану. На промежуточныхъ мѣстахъ въ Европейской Россіи проживало 55,46% семей, въ Сибири—13,27% и въ Туркестанѣ—29,79% (объ 1,48% дворовъ свѣдѣній не имѣется). При проживаніи на промежуточныхъ мѣстахъ переселенцы, не имѣя своего хозяйства, занимались обыкновенно чѣмъ попало вплоть до нищенства. Вообще выяснить родъ занятій переселенцевъ во время проживанія ихъ на промежуточныхъ мѣстахъ чрезвычайно трудно, но все-таки можно сказать съ увѣренностью, что большинство изъ нихъ занималось сельско-хозяйственными промыслами (наймомъ). Продолжительность проживанія переселенцевъ на промежуточныхъ мѣстахъ чрезвычайно разнообразна; объ этомъ даетъ представленіе слѣдующая табличка:

Группировка дворовъ по продолжительности проживанія на промежуточныхъ мѣстахъ.					
% хозяйствъ, прибывшихъ въ поселокъ въ годъ выхода съ родины.	Черезъ 1 годъ.	Черезъ 2 года.	Черезъ 3 года.	Черезъ 4 и 5 л.	Черезъ 6 и больше лѣтъ.
1,18	9,15	11,80	12,98	22,71	42,18

Водворилось переселенцевъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ въ годъ выхода съ родины всего лишь 1,18% семей. Остальные, т.-е. почти всѣ переселенцы уѣзда, прежде чѣмъ окончательно водвориться, проживали на промежуточныхъ мѣстахъ кто годъ—два, а кто и болѣе 6 лѣтъ. При этомъ проживавшихъ дольше на промежуточномъ мѣстѣ значительно болѣе процентъ, чѣмъ проживавшихъ короткое время. Въ этомъ отношеніи таблица даетъ совершенно правильный рядъ.

При выходѣ съ родины переселенцы брали съ собою не только деньги, если таковыя имѣлись, но даже скотъ, орудія обработки почвы, земледѣльческія машины и хлѣбъ, не говоря уже о домашнемъ имуществѣ. Безъ всякаго имущества являлись переселенцы въ Чимкентскій уѣздъ лишь въ незначительномъ числѣ: такихъ было 11,04% всѣхъ семей. Семьи, привезшія съ собою деньги, составляютъ 41,37% отъ общаго количества переселившихся хозяйствъ, но размѣръ обезпеченія хозяйства деньгами сравнительно невеликъ: въ среднемъ на 1 семью приходится 133,18 руб. По группамъ переселенцевъ эта величина измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Группы переселенцевъ.	На 1 хоз. приходится способн. къ труд.	% семей, пришедшихъ съ деньгами.	На 1 хоз. приходится рублей.
I	2,49	31,25	241,50
II	2,90	39,71	144,24
III	3,37	40,57	118,11
IV	3,69	37,50	143,06
V	4,38	39,54	128,19
VI	4,32	47,83	106,41
VII	4,62	40,86	181,97
VIII	4,93	52,38	110,30.

Изъ этихъ двухъ цифровыхъ колоннъ видно, что въ высшихъ по посѣву группахъ значительно больше процентъ хозяйствъ вообще привезшихъ съ собою деньги, и нѣсколько меньше размѣръ обезпеченія каждой отдѣльной семьи, пришедшей съ деньгами. На основаніи этого можно заключить, что на развитіе хозяйства переселенцевъ влияетъ, кромѣ размѣра денежнаго обезпеченія, еще наличность въ хозяйствѣ

рабочей силы. Дѣйствительно, при весьма благоприятныхъ для земледѣлія естественно-историческихъ условіяхъ Туркестанскаго края весьма важно обезпеченіе хозяйства рабочими руками. Если въ этомъ недостатка не встрѣчается и къ тому же имѣется на лицо хотя бы небольшая сравнительно сумма денегъ (130—150 р.) для перваго обзаведенія, развитіе хозяйства можно считать вполне обезпеченнымъ. Въ какихъ предѣлахъ колеблется вообще денежное обезпеченіе переселенцевъ, видно изъ слѣдующей группировки дворовъ по количеству привезенныхъ въ поселокъ денегъ.

П Р И В Е З Ш И Х Ъ .					
Отъ 10 до 25 р.	Отъ 25 до 50 р.	Отъ 50 до 100 р.	Отъ 100 до 200 р.	Отъ 200 до 500 р.	Свыше 500 р.
37,42	19,02	16,56	12,27	9,82	4,91

Болѣе 1/3 переселенцевъ, изъ числа привезшихъ съ собою деньги, имѣло въ моментъ водворенія не болѣе 25 руб. на семью—сумму совершенно ничтожную сравнительно съ тѣми затратами, которыя предстояло произвести по оборудованію хозяйства. Были, конечно, семьи, привезшія съ собою и больше денегъ, что подтверждается таблицей, но уже одно то, что значительно болѣе 1/2 общаго числа переселенцевъ оказалось совершенно не обезпеченнымъ,—требовало въ той или иной формѣ правительственной помощи. Таковая помощь и была оказана переселенцамъ въ видѣ особаго пособія. Но прежде, чѣмъ перейти къ выясненію размѣра послѣдняго, посмотримъ еще, какое имущество, кромѣ денегъ, было привезено переселенцами въ Чимкентскій уѣздъ и сколько его приходилось на одно хозяйство.

Группы переселенцевъ.	На 1 хозяйство приходится привезеннаго имущества.				
	Головъ крупнаго скота.	Орудій обработки почвы.	Земледѣльч. машинъ.	Пуд. хлѣба.	Пуд. домашняго имущества.
I . . .	1,30	—	—	—	6,05
II . . .	1,37	0,04	—	—	6,11
III . . .	2,17	0,17	—	0,17	5,31
IV . . .	2,27	0,14	—	0,16	8,16
V . . .	2,24	0,11	0,03	0,05	8,13
VI . . .	2,16	0,09	0,06	1,00	8,06
VII . . .	2,69	0,16	0,06	1,61	9,52
VIII . . .	3,78	0,09	—	5,62	10,24
	2,33	0,12	0,02	0,91	7,74

Изъ всѣхъ видовъ имущества больше всего было привезено скота и домашнихъ принадлежностей. Въ соответственныхъ столбцахъ цифръ снова наблюдается прямое отношеніе между зажиточностью переселенцевъ въ настоящее время и въ моментъ водворенія. Остальныхъ видовъ имущества привезено было немного и, очевидно, количество его зависѣло отъ разныхъ случайныхъ причинъ. Вслѣдствіе этого не получается и правильнаго соотношенія по группамъ хозяйствъ.

Благодаря низкому матеріальному уровню большинства переселенцевъ, почти всѣ они получили въ томъ или иномъ видѣ правительственное пособіе. Очевидно, не пользовались казенной ссудой только тѣ хозяйства, которыя почему либо не остались въ образованныхъ администраціей поселкахъ. Всего получившихъ ссуду оказалось по изслѣдованію 73,43% хозяйствъ при 11,46%, о которыхъ свѣдѣній не получено.

Остальные 15,11% переселенцевъ никакого пособія на устройство хозяйства не получили. Большинство хозяйствъ получили ссудную помощь въ годъ водворенія на участкѣ. Такихъ было 83,19% хозяйствъ; получившихъ ссуду во 2-ой годъ—14,58% и въ 3-ій годъ—2,23% отъ общаго числа переселенцевъ. Ссуда выдавалась деньгами, хлѣбомъ на сѣмена и продовольствіе и лѣсомъ. Ссуды деньгами получило 72,29% всѣхъ переселившихся хозяйствъ. Если же взять отношеніе хозяйствъ, получившихъ ссуду деньгами къ хозяйствамъ вообще получившимъ ссуду, то такое отношеніе составитъ 98,46%, т.-е. деньги получили почти всѣ хозяйства, которымъ была оказана правительственная помощь. О размѣрѣ денежной помощи, оказанной каждому двору, можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Хозяйствъ, получившихъ пособіе деньгами:		
До 25 руб.	Отъ 25 до 50 руб.	Отъ 50 до 100 руб.
34,49%	61,50%	4,01%.

Отсюда видно, что главной массѣ хозяйствъ пособіе выдано въ размѣрѣ отъ 25 до 50 рублей: въ этой группѣ получившихъ пособіе деньгами находится 61,5% переселенцевъ. Кромѣ того не больше 25 руб. получило около 1/3 переселенцевъ и свыше 50 руб. всего лишь 4,01%.

Кромѣ денегъ, еще было выдано переселенцамъ хлѣба на обсеменение полей въ среднемъ по 6,06 пуда на хозяйство и на продовольствіе по 0,6 пуд.; всего пришлось на хозяйство 6,66 пуд. Лѣса, выданнаго изъ казны, приходится по 1,22 бревна на хозяйство.

Послѣ водворенія на новыхъ мѣстахъ огромное большинство переселенцевъ (около 80%) обзавелось хозяйствомъ въ первый же годъ жизни въ поселкѣ. Остальные хозяйства находили для себя заработокъ въ большинствѣ случаевъ въ своихъ же или въ сосѣднихъ селеніяхъ—нанимались на сельскохозяйственные и другія работы. Нѣкоторые переселенцы, особенно изъ селеній, расположенныхъ по рѣкѣ Арыси, даже послѣ обзаведенія хозяйствомъ, посылали избыточныхъ работниковъ для земляныхъ и другихъ работъ на постройку

южной части Оренбург-Ташкентской желѣзной дороги. Эта послѣдняя прошла отъ нѣкоторыхъ селеній въ разстояніи 50—70 верстъ *).

Изъ всего количества переселенцевъ произвело посѣвы $\frac{2}{3}$ хозяйствъ (75,82%). Процентъ дворовъ, произведшихъ посѣвы въ первый годъ послѣ водворенія въ поселкѣ, по группамъ переселенцевъ повышается слѣдующимъ образомъ:

I	33,33
II	61,76
III	74,43
IV	77,27
V	73,64
VI	89,13
VII	80,65
VIII	81,25

75,82.

Отсюда видимъ, что между зажиточностью крестьянъ въ настоящее время и производствомъ посѣва въ первый же годъ водворенія существуетъ прямая зависимость: раньше другихъ обзаводились земледѣльческимъ хозяйствомъ переселенцы изъ высшихъ группъ. Но изъ приведенныхъ ранѣ данныхъ извѣстно уже, что въ высшихъ группахъ находятся хозяйства наиболѣе обеспеченныя деньгами въ моментъ водворенія. Отсюда очевидно, что скорое устройство хозяйства на новыхъ мѣстахъ доступно, преимущественно, тѣмъ семьямъ, которыя явились изъ Европейской Россіи съ нѣкоторымъ запасомъ денегъ. Другими словами, наиболѣе удачнымъ колонизаціоннымъ элементомъ являются теперь крестьяне изъ зажиточныхъ слоевъ.

О группировкѣ хозяйствъ по размѣрамъ посѣва, произведеннаго переселенцами въ первый годъ водворенія, видно изъ слѣдующей таблички.

*) Эти селенія находятся въ наиболѣе плохихъ естественно-историческихъ условіяхъ.

Группы	% хозяйствъ посѣявшихъ.			Свыше 5 дес.
	До I дес.	1—3	3—5	
1—4	44,63	45,3	8,39	1,68 "
4—8	27,63	59,87	7,24	5,26 "
	36,04.	52,66	7,81	3,49 "

Больше половины хозяйствъ въ первый годъ засѣяло отъ 1 до 3 дес. Выше этого размѣра былъ сдѣланъ посѣвъ только у 11,3% хозяйствъ. Меньше 1 дес. засѣяло въ первый годъ около $\frac{1}{3}$ переселенцевъ. При этомъ наблюдается, что болѣе шій посѣвъ сдѣланъ былъ въ высшихъ группахъ хозяйствъ, меньшій—въ низшихъ. Аналогичное этому явленію наблюдается и въ отношеніи обзаведенія инвентаремъ: въ высшихъ по посѣву группахъ въ первый годъ водворенія приобретено инвентаря больше, чѣмъ въ низшихъ.

Группы переселенцевъ.	На 1 хоз. приобретено въ 1-й годъ.			% хозяйствъ, приобретшихъ только.				
	Головъ крупнаго скота.	Возведено построекъ.	Куплено оруд. обраб. почвы.	Скотъ.	Инвентарь.	Постройки.	Скотъ и постройки.	Скотъ, инвент. и постройки.
1 — 4	1,16	1,08	0,17	6,8	—	52,04	28,91	12,25
4 — 8	1,34	1,1	0,34	5,35	0,33	48,16	25,42	20,74
	1,25	1,09	0,25	6,07	0,17	50,08	27,15	16,53

Изъ этой таблицы узнаемъ, что въ первый годъ водворенія переселенцы больше всего заботились о возведеніи построекъ, что, конечно, является совершенно понятнымъ. Въ этотъ годъ успѣли обзавестись постройками почти всѣ переселенцы, т.-е. 93,76% общаго ихъ числа. Причемъ, около половины переселенцевъ послѣ возведенія построекъ не имѣло уже средствъ на приобретение какого-либо инвентаря.

Но были переселенцы, средства которых позволяли, наряду с постройками, обзавестись также живым и мертвым инвентарем: хозяйств, обзаведшихся постройками и скотом, насчитывается 27,15%, а обзаведшихся постройками, скотом и инвентарем 16,53%. Главная часть послѣднихъ (20,74%) падаетъ на высшя по зажиточности группы.

Незначительное число переселенческихъ хозяйствъ (6,24%) не могло возвести построекъ въ первый годъ и ограничилось лишь приобрѣтеніемъ скота и инвентаря. Не имѣя собственныхъ домовъ, эта часть переселенцевъ временно ютилась на квартирахъ у односельчанъ.

Описавъ въ общихъ чертахъ исторію переселенія и водворенія крестьянъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ, мы полагаемъ, что не безынтересно сравнить теперь экономическое положеніе переселенцевъ на родинѣ и въ первые годы устройства на участкахъ съ экономическимъ положеніемъ ихъ въ настоящее время. Для этого приводимъ еще свѣдѣнія объ обеспеченіи переселенческаго хозяйства въ настоящее время пашнями, покосомъ и живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Приводимъ сначала данныя о размѣрахъ пахотнаго и сѣнокоснаго хозяйства.

Группа переселенцевъ.	Приходится десятинъ на 1 хозяйство.					
	Пашни.	Изъ нихъ.		Покосъ.	Изъ нихъ.	
		Поливной.	Неполивной.		Поливной.	Неполивной.
I	3,99	3,90	0,09	0,97	0,04	0,93
II	4,64	3,83	0,81	0,92	0,22	0,70
III	7,38	5,86	1,52	1,78	0,23	1,55
IV	11,91	9,90	2,01	2,57	0,19	2,38
V	15,45	11,32	4,13	3,48	0,22	3,26
VI	19,04	14,07	4,97	3,82	0,27	3,55
VII	25,94	19,84	6,10	4,75	0,27	4,48
VIII	42,91	29,81	13,10	6,56	0,45	6,11
	14,10	10,75	3,35	2,82	0,23	2,59

Всѣ хозяйства въ этой таблицѣ разгруппированы по площади посѣва, причемъ обозначеніе группъ и количество (въ %%) хозяйствъ въ каждой группѣ видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

I—безъ посѣва	3,66	} 16,59%
II—съ посѣвомъ до 4 дес.	12,93	
III—отъ 4,01 " 8 "	24,41	} 57,31%
IV— " 8,01 " 12 "	19,04	
V— " 12,01 " 16 "	13,86	} 26,10%
VI— " 16,01 " 20 "	10,12	
VII— " 20,01 " 30 "	9,69	} 26,10%
VIII—Свыше 30 "	6,29	

100.

Хозяйствъ, засѣвающихся до 4 дес. вмѣстѣ съ безпосѣвными, находится въ изслѣдованныхъ селеніяхъ 16,59%, засѣвающихся отъ 4,01 дес. до 16 дес.—57,31% и засѣвающихся болѣе 16 дес.—26,1%. Сопоставимъ теперь по этимъ большимъ посѣвнымъ интерваламъ группировку хозяйствъ на родинѣ и въ Чимкентскомъ уѣздѣ:

Число хозяйствъ въ %% засѣвавшихъ.					
До 4 д. съ безпосѣв.		Отъ 4 до 16 дес.		Свыше 16 дес.	
На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.
59,87	16,59	38,94	57,31	1,19	26,1

Отсюда видимъ, что группировка хозяйствъ по экономическому положенію въ настоящее время совершенно другая:

беспосѣвныя хозяйства вмѣстѣ съ засѣвающими до 4 дес. составляли на родинѣ больше половины всѣхъ обслѣдованныхъ дворовъ, въ настоящее же время эта категория крестьянъ составляетъ всего лишь 16,59%. Напротивъ, значительное большинство переселенцевъ (57,31%) въ настоящее время засѣваетъ отъ 4 до 16 дес. Что же касается хозяйствъ, засѣвающихъ площадь больше 16 десятинъ, то таковыхъ въ годъ изслѣдованія было зарегистрировано около 1/4 общаго числа (26,1%), тогда какъ на родинѣ эта категория хозяйствъ составляла ничтожную группу въ 1,19% отъ общаго числа. Въ среднемъ на родинѣ на одно хозяйство приходилось 5,98 дес. пашни, въ Чимкентскомъ же уѣздѣ на 1 хозяйство приходится 14,1 дес. пашни. Изъ этого числа 10,75 дес. причитается поливной пашни и 3,35 дес. богарной. По отдѣльнымъ группамъ площадь пашни, причитающейся на одно хозяйство, постепенно возрастаетъ отъ 3,99 дес. въ I группѣ до 42,91 дес. въ VIII группѣ. Отдѣльныя хозяйства изъ VIII группы засѣваютъ огромныя площади—по 80 и 100 десятинъ. При этомъ къ надѣльнымъ пашнямъ присоединяется значительная площадь земли, взятая въ аренду у киргизъ *). Культивируется преимущественно пшеница; кромѣ того высѣвается ячмень, овесъ, ленъ, просо, кунакъ, подсолнечникъ, картофель, чечевица, кунжутъ, горохъ, конопля, люцерна, арбузы, дыня и тыква. Но повторяемъ, главнѣйшимъ растеніемъ является озимая и яровая пшеница. Посѣвовъ хлопка не встрѣчается совершенно. Вспашка производится въ большинствѣ случаевъ двухъ-лемешными плугами, которыхъ въ среднемъ приходится 1,03 на хозяйство. Изъ машинъ для уборки хлѣба нѣкоторыя хозяйства имѣютъ жнейки, косилки, вѣялки и конныя грабли. Молотьба производится каменными катками—молотилокъ не имѣютъ.

Что же касается обезпеченія хозяйства скотомъ, то и въ этомъ отношеніи переселенцы въ Чимкентскомъ уѣздѣ на-

*) Описываемыя селенія находятся въ районѣ, который изслѣдованъ былъ Сыръ-Дарьинской статистической партіей въ томъ же 1906 г. По этому району опредѣлено излишковъ около 70.000 дес. См. „Материалы по киргизскому землепользованію“, Чимкентскій уѣздъ томъ I.

ходятся въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ на родинѣ. Вотъ сравнительная таблица численности скота на родинѣ и въ моментъ изслѣдованія:

На 1 хозяйство приходится.					
Лошадей.		Быковъ.		Коровъ.	
На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.
1,18	1,97	2,07	4,09	1,76	2,87

Въ Чимкентскомъ уѣздѣ переселенческое хозяйство болѣе обезпечено крупнымъ скотомъ, чѣмъ въ Европейской Россіи. Кромѣ того, переселенцы имѣютъ значительное количество мелкаго скота—въ среднемъ 17,43 головы на хозяйство.

Изъ приведенныхъ сопоставленій размѣровъ хозяйства переселенцевъ на родинѣ и въ Туркестанѣ можемъ сдѣлать выводъ, что несмотря на всѣ трудности устройства на новыхъ мѣстахъ, особенно въ прежнее время, когда не было еще специальныхъ учреждений въ краѣ для помощи переселенцамъ, хозяйство послѣднихъ все-таки въ концѣ концовъ приобрѣло необходимую устойчивость и даже значительное благосостояніе.

П. Скрыплевъ.

Къ вопросу о колонизаціи Туркестанскаго края.

ТАШКЕНТЪ.

(Кореспонденція «Посаго Времени»).

По отношенію къ развитію колонизаціи Туркестанъ находится наканунѣ болѣе счастливой эры, такъ какъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія внесенъ въ Г. Думу законопроектъ о дополненіи 270 статьи полож. объ управленіи Туркестанскимъ краемъ въ томъ смыслѣ, чтобы правительство могло дѣлать изъятіе изъ пользованія кочевниковъ излишнихъ для нихъ земель и кромѣ того предложено частичное открытіе для переселенія Семирѣчья. При осуществленіи этихъ мѣропріятій правительство получитъ возможность быстро использовать для колонизаціи земельный фондъ Семирѣчья, заключающій свыше 7 мил. десятинъ удобной земли, и получить земельный фондъ въ нѣскольکو миллионовъ десятинъ земли въ 3 коренныхъ обла-

стях Туркестана: Сырь-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской. Такое усиление русской колонизации Средней Азии настоятельно необходимо, такъ какъ до сего времени водворено и водворилось въ трехъ коренныхъ областяхъ Туркестана къ 1 января 1910 г. всего 131 поселокъ, считая старожильскіе, самовольные, новые и при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, съ населеніемъ около 45,000 душъ обоюго пола, что составляетъ едва 1 проц. по отношенію къ туземному населенію этихъ областей.

Но недостаточная численность водвореннаго русскаго населенія, обусловленная многими сложными причинами и между прочимъ необходимостью устроить въ земельномъ отношеніи и туземное населеніе края, не даетъ никакого основанія отнестись столь отрицательно къ качественной

сторонѣ колонизации, какъ это дѣлаетъ графъ Головинъ («Новое Время», №12188), заявляя, что «во многихъ, если не въ большинствѣ случаевъ» контингентъ русскихъ переселенцевъ въ Туркестанѣ самый плохой: «селится разный сбродъ простолюдиновъ». Это совершенно невѣрно.

Колонизация Туркестана производилась по определенному плану: русскіе поселки располагались въ ближайшихъ окрестностяхъ Ташкента, по почтовому тракту отъ Ташкента въ Семирѣчье, по Сырь-Дарьѣ и въ болѣе прохладной части Ферганы, причемъ избирались мѣстности съ хорошей почвой и расположенныя въ болѣе прохладной и пригодной для жизни русскаго крестьянина полосѣ. Поселялся въ нихъ не «сбродъ», а переселенцы, спеціально выписывавшіеся для большинства старожильскихъ поселковъ съ мѣста. Устроены они были хорошо, и огромнѣйшее большинство ихъ является отличнымъ земледѣльческимъ элементомъ, трудолюбивымъ и предприимчивымъ, и русскіе поселки въ

Туркестанѣ отличаются въ большинствѣ случаевъ такою зажиточностью, что крестьяне внутреннихъ губерній могутъ имъ только позавидовать.

Кромѣ посѣвовъ пшеницы и овса, русскіе переселенцы занимаются огородничествомъ, садоводствомъ—рѣдкая хата не имѣетъ плодоваго сада и древесныхъ насажденій, скотоводствомъ, молочнымъ хозяйствомъ, овцеводствомъ, разводя и шпакъ, а въ Закаспійской области—каракулей и ангорскихъ козъ, коневодствомъ, птицеводствомъ, пчеловодствомъ и т. д., а многіе поселяне въ поселкахъ, расположенныхъ въ болѣе теплой полосѣ, разводятъ хлопковъ, рисъ, виноградъ и т. д., а въ За-

каспійской области занимаются и винодѣліемъ.

Дѣлающимъ упрекъ поселянамъ за увлеченіе хлѣбопашествомъ необходимо припомнить, что огромное большинство русскихъ поселковъ расположено не въ полосѣ южныхъ культуръ, а въ высокихъ мѣстахъ, пригодныхъ только для посѣвовъ хлѣбовъ подъ дождь, и что пшеница не какая-нибудь сорная трава, а самый необходимый для прокормленія населенія и цѣнный хлѣбъ. Русскіе переселенцы, развѣвъ запашки въ полосѣ неполивныхъ земель, лежавшихъ до сихъ поръ втуне, принесли большую пользу всему краю, давъ ему огромныя количества своего хлѣба и понизивъ цѣну на пшеницу, напримеръ, въ Ферганѣ съ 2 р. 50 к. и даже 3 р. до 1 р. 50 к. и даже до 1 р. 20 к. за пудъ. Вездѣ полевое хозяйство переселенцевъ стоитъ рѣшительно выше туземнаго и они своимъ примѣромъ ввели въ туземную среду употребленіе усовершенствованныхъ плуговъ и сельско-хозяйственныхъ машинъ и оказали огромное культурное вліяніе на туземцевъ. Напримеръ, вездѣ, гдѣ водворились русскіе пе-

реселенцы, кочевое населеніе увеличиваетъ закладки и переходитъ на осѣдлое состояніе.

Нѣтъ, прямо грѣшно бросать русскимъ честнымъ труженикамъ столь несправедливыя упреки, какъ это дѣлаетъ графъ Головинъ. Особенно осуждаетъ онъ такъ называемыхъ самовольцевъ и съ ужасомъ усматриваетъ, что они продолжаютъ прибывать и своимъ „захватомъ“ земель вынуждаютъ переселенческія организациі устраивать ихъ на надѣлахъ. На самомъ дѣлѣ эти „самовольцы“, являясь въ сущности самымъ надежнымъ элементомъ, ровно ничего не захватываютъ, а водворяются вполне правильно и легально: пріѣзжая на свой счетъ и рискъ, «самовольцы» сперва арендуютъ землю у туземнаго населенія, а когда заработаютъ денегъ—покупаютъ себѣ участокъ въ собственность, устраиваясь хуторами и образуя иногда поселки. Вполнѣ очевидно, что такой „самовольецъ“, сдѣлавшись крестьяниномъ-собственникомъ, становится прочнымъ колонизационнымъ элементомъ и нельзя не пожелать, чтобы такой видъ колонизациі получилъ самое широкое развитіе.

Но кромѣ разныхъ неправильностей въ этомъ вопросѣ графъ Головинъ ввелъ еще и элементъ вымысла. Такъ, онъ заявляетъ, что всѣ просьбы запасныхъ нижнихъ чиновъ о надѣленіи землей отклонялись и что отказъ нижнимъ чинамъ нужно усматривать въ нежеланіи ихъ селить въ Туркестанѣ и непризнаваніи привилегій, предоставленныхъ имъ закономъ. Все это и остальные толкованія графа Головина относятся къ области фантазіи: просьбы о надѣленіи землей удовлетворялись по мѣрѣ возможности и во всѣхъ поселкахъ имѣются водворенные запасные нижние чины, а одинъ поселокъ, встаети

сказать, гдѣ именно и производится сдача земель въ аренду туземцамъ, состоитъ почти исключительно изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. Затѣмъ переселенческимъ управленіемъ не отказано въ надѣленіи землей ни одному запасному нижнему чину и всѣ подавшіе прошенія зачислены кандидатами и получаютъ надѣлы, какъ только по утвержденіи законопроекта о дополненіи 270 статьи правительство получитъ въ свое распоряженіе достаточный земельный фондъ.

Нѣкоторый свѣтъ на истинное положеніе дѣла пролили сами нижние чины, обращавшіеся съ просьбой о надѣленіи землей въ переселенческое управленіе. Оказалось, что различные „ходатаи“ внушили имъ совершенно превратное представленіе о положеніи дѣла, а именно у нихъ сложилось убѣжденіе, что правительство обязано дать имъ въ награду за службу въ Туркестанѣ участокъ земли, который они могутъ сейчасъ же продать или сдать въ аренду, и безвозвратное пособіе въ 100 рублей, которое они могутъ употребить по своему усмотрѣнію. Огромное большинство запасныхъ нижнихъ чиновъ, подавая прошенія, вовсе и не думаютъ о поселеніи, а рассчитываютъ получить хорошій кушъ и устроиться иначе. При кратковременности военной службы выходящіе въ запасъ нижние чины въ огромномъ большинствѣ случаевъ безсѣмейная молодежь, отвыкшая отъ тяжелого

земледѣльческаго труда. Наиболѣе обстоятельная часть ихъ стремится поскорѣй назадъ къ себѣ въ деревню, гдѣ у нихъ остались родные и привязанности. Остальные же, вкусивъ прелестей легкаго труда, стремятся поступить на какія-либо должности и, если бы не заманчивая перспектива получить безвозвратно 100 рублей, они ни-

когда бы и не просили о надѣленіи ихъ землей въ Туркестанѣ.

Вносить въ дѣло колонизаціи какое-либо предпочтеніе одному элементу передъ другимъ было бы весьма вредно и нецѣлесообразно: всѣмъ Русскимъ надо облегчить поселеніе въ Туркестанѣ, будь то запасный нижній чинъ, или земледѣлецъ. Для упроченія нашего положенія на этой окраинѣ и для созданія на мѣстѣ серьезной обороны необходимо озаботиться скорѣйшимъ водвореніемъ въ край значительнаго контингента русскихъ переселенцевъ земледѣльцевъ, рабочихъ и т. д. Когда на 4½ мил. душъ туземцевъ будетъ по крайней мѣрѣ хотя столько же Русскихъ, то вся картина нашего положенія здѣсь измѣнится—во-первыхъ и сами туземцы совершенно сольются съ русскимъ населеніемъ, а во-вторыхъ, въ край естественно сосредоточится такое число запасныхъ и рекрутъ, что въ любой моментъ онъ будетъ въ состояніи выставить грозную армию. Надо только не терять больше времени: за предшествующія 40 лѣтъ мы водворили одинъ процентъ Русскихъ... Теперь надо создать такое положеніе вещей, чтобы въ годъ водворять по крайней мѣрѣ 10 процентовъ.

Туркестанецъ.

Опроверженіе.

ТАШКЕНТЪ.

(Корреспонденція «Новаго Времени»).

Въ № 12191 «Новаго Времени» помѣщено письмо начальника переселенческаго управленія г. Глинки, служащее яко бы опроверженіемъ моей корреспонденціи «Переселенцы въ Ташкентѣ» (№ 12179).

Г. Глинка пишетъ: «Прежде всего не вѣрно утвержденіе автора статьи, что въ Туркестанскій край прибываютъ переселенцы, снабженные переселенческими билетами».

Вашъ корреспондентъ посѣтилъ переселенчeskій дворъ или, какъ онъ официально называется «ташкентскій переселенчeskій врачебно-остановочный пунктъ». Пока семей переселенцевъ немного. На вопросъ у одного изъ находившихся въ баракѣ переселенцевъ, есть ли у него переселенчeskій билетъ, онъ отвѣтилъ утвер-

дительно, а на просьбу показать его, вынулъ нѣсколько бумагъ. Вотъ копія одной изъ этихъ бумагъ:

«Земскій начальникъ Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда (указанъ участокъ). Проходное переселенчeskое свидѣтельство № 5.

«1) Предъявитель сего (имя, отчество и фамилія).

«2) Переселяется изъ Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда (указана волость и имѣніе).

«3) Въ Семирѣченскую область Джаркентскаго уѣзда.

«4) По удостовѣренію переселенчeskаго чиновника отъ 29 августа 1909 г. о зачисленіи за нимъ на «Талакарасу» 2 долей».

Затѣмъ слѣдуетъ именной списокъ переселенчeskой семьи, время выдачи, 23 января 1910 г., и подпись земскаго начальника. Послѣ подписи есть слѣдующее засвидѣтельство:

«Тарифное удостовѣреніе выдано на срокъ съ 23 января по 23 февраля сего года... до станціи Ташкентъ, Ташкентской желѣзной дороги». Опять слѣдуетъ подпись и печать. Къ этому переселенчeskому проходному свидѣтельству пришта еще одна бумажка, озаглавленная: «Удостовереніе

на полученіе бесплатныхъ порцій». Отмѣтка о выдачѣ порціи есть на станціяхъ Сызрань и Пенза.

Такимъ образомъ, если даже большинство переселенцевъ и прѣзжаетъ не по переселенчeskому тарифу, то во всякомъ случаѣ встрѣчаются и такіе, которые снабжены всѣми нужными документами, свидѣтельствами, удостовѣреніями и пр., и по этому самовольными считаться никакъ не могутъ.

Доказательствомъ того, что и эти, такъ сказать, узаконенные переселенцы претерпѣваютъ такіе же передраги, какъ и ихъ не снабженные канцелярскимъ багажомъ